

SLOVENSKÝ NÁRODOPIIS

2



VENOVANÉ 30. VÝROČIU ZDRUŽSTEVNENIA POĽNOHOSPODÁRSTVA V ČSSR

ПОСВЯЩАЕТСЯ 30. ГОДОВЩИНЕ КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ЧССР

DEDICATED TO THE 30th ANNIVERSARY OF SOCIALIST
COLLECTIVIZATION IN ČSSR

DEM 30. JUBILÄUM DER SOZIALISTISCHEN KOLLEKTIVIERUNG
IN DER ČSSR GEWIDMET

Na obálke: Str. 1. Hrabanie slamy pracovníčkami JRD v tradičnom, sčasti už pozmenenom pracovnom odevu. Sebechleby. Foto A. Pranda 1977. NÚ SAV

Str. 4. Tradičný odev detí, dievčaťa a ženy, v súčasnosti ešte bežne používaný pri slávnostných priležitostiach. Sebechleby. Foto A. Pranda 1977. NÚ SAV

Koncovky na stranách 188, 206, 207, 229, 267, 272, 286, 279, 291, 312, 336 sú detaily praslic. Krnišov-Kráľovce. Kresby E. Mlynárová 1978. NÚ SAV

V prezentovanom čísle Slovenského národopisu sú online sprístupnené iba publikácie pracovníkov Ústavu etnológie SAV (v obsahu farebne odlíšené).

Ostatné práce, na ktoré ÚEt SAV nemá licenčné zmluvy, sú vynechané.

Slovenský národopis je evidovaný v nasledujúcich databázach

www.ebsco.com
www.cejsh.icm.edu.pl
www.ceeol.de
www.mla.org
www.ulrichsweb.com
www.willingspress.com

Impaktovaná databáza European Science Foundation (ESF)
European Reference Index for the Humanities (ERIH): www.esf.org

SLOVENSKÝ NÁRODOPIS

2. 1979

OBSAH

ŠTUDIE

Soňa Burlasová: Piesne s tematikou jednotných rolnických družstiev ako problém súčasnej ľudovej tvorby	163
KULTÚRA DRUŽSTEVNEJ DEDINY SEBECHLEBY	
Úvod	207
Adam Pranča: Národopisný výskum družstevnej dediny (problémy, metódy, ciele)	209
Ema Kahounová – Drábiková: Odraz poľnohospodárskej ekonomiky v zmenách ľudovej kultúry družstevnej dediny	230
Viera Valentová: Súčasné premeny bývania v družstevnej dedine Sebechleby	243
Viera Nosálová: Kontinuita tradícii a ich zmeny v súčasnom odevi	254
Peter Salner: Struktúra súčasnej rodiny v Sebechleboch	268
Elena Neumanová: Pracovná akti-	

СОДЕРЖАНИЕ

СТАТЬИ

Соня Бурласова: Песни с тематикой Единых сельскохозяйственных кооперативов как проблема современного народного творчества	163
КУЛЬТУРА КООПЕРИРОВАННОЙ ДЕРЕВНИ СЕБЕХЛЕБЫ	
Введение	207
Адам Пранч: Этнографическое изучение кооперированной деревни (проблемы, методы, цели)	209
Ема Кафонова-Драбиковá: Отражение сельскохозяйственной экономики на изменении народной культуры кооперативной деревни	230
Вера Валентова: Современные изменения в жилище кооперативной деревни Себехлебы	243
Вера Носалова: Преемственность	

vita starého človeka na dedine a jeho postoje k súčasnosti očami psychológa	273
Josef Kandert: Městský život a chování obyvatel měst očima vesničanů	280
Viera Feglová: Funkcie tradičných prvkov v súčasnom svadobnom obradovom systéme v Sebechleboch	287
Milan Leščák: Organizačný štatút a súčasné podoby fašiangov v Sebechleboch	292
Oľga Danglová: Obradové pečivo ako rituálna a výtvarná súčasť svadobného obradu v Sebechleboch	299
DISKUSIA – GLOSY	
Božena Filová: Výskum kultúry a spôsobu života družstevnej dediny v kontexte súčasných úloh slovenskej národopisnej vedy	309
Václav Frolec: K metodickým otázkám etnografického terénního výzkumu současné vesnice	315

традиций и их изменения в современной одежде	254
Петер Сальнер: Структура современной семьи в Себехлебах	268
Елена Неуманова: Трудовая активность старого человека в деревне и его отношение к современности глазами психолога	273
Йозеф Кандерт: Городская жизнь и манера поведения горожан глазами деревенских жителей	280
Вера Феглова: Традиционные элементы и их функции в современной свадебной обрядовой системе в Себехлебах	287
Милан Лещак: Организационный статут и современные формы масленицы в Себехлебах	292
Ольга Данглова: Обрядовые изделия	

из теста как ритуальная и художественная составная часть свадебного обряда в Себехлебах	219	в контексте современных задач словацкой этнографической науки	309
ДИСКУССИЯ — КОММЕНТАРИИ		Вацлав Фролец: К вопросам методики этнографических полевых исследований в современной деревне	315
Божена Филова: Изучение культуры и образа жизни кооперативной деревни			

INHALT

STUDIEN

Soňa Burlasová: Lieder mit der Thematik der landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften als Problem des gegenwärtigen Liedschaffens	163	tivität der alten Menschen im Dorf und ihre Einstellung zur Gegenwart in den Augen des Psychologen	273
DIE KULTUR DES GENOSSENSCHAFTLICHEN DORFES SEBECHLEBY		Josef Kandert: Das städtische Leben und das Verhalten der Stadtbewohner in den Augen der Dörfler	280
Einleitung	207	Viera Feglová: Die traditionellen Elemente und ihre Funktion in der heutigen Hochzeitszeremonie in Sebechleby	287
Adam Pranda: Die ethnographische Erforschung der Kultur im genossenschaftlichen Dorf (Probleme, Methoden, Ziele)	209	Milan Leščák: Das Organisationsstatut und die heutigen Formen des Faschings in Sebechleby	292
Ema Kahounová — Drábiková: Die Auswirkungen der landwirtschaftlichen Ökonomik auf die Veränderungen der Volkskultur im genossenschaftlichen Dorf	230	Oľga Danglová: Das zereemonielle Gebäck als rituelle und künstlerische Komponente der Hochzeitszeremonie in Sebechleby	299
Viera Valentová: Die gegenwärtigen Veränderungen des Wohnens im genossenschaftlichen Dorf Sebechleby	243	DISKUSSION	
Viera Nosálová: Die Kontinuität der Tradition und ihre Veränderungen in der heutigen Kleidung	254	Božena Filová: Die Erforschung der Kultur und des Lebensstiles des genossenschaftlichen Dorfes im Kontext der gegenwärtigen Aufgaben der slowakischen volkskundlichen Wissenschaft	309
Peter Salner: Die Erforschung der heutigen Familien in Sebechleby	268	Václav Frölec: Methodische Fragen der ethnographischen Terrainforschung des heutigen Dorfes	315
Elena Neumanová: Die Arbeitsak-			

CONTENTS

ARTICLES

Soňa Burlasová: Songs with the Theme of Collective Farms as a Problem of Present Folk Creation	163	their Attitude to the Present Time in the Eyes of a Psychologist	273
THE CULTURE OF THE COOPERATIVE VILLAGE SEBECHLEBY		Josef Kandert: Town Life and Behaviour of Town Inhabitants in the Eyes of Villagers	280
Introduction	207	Viera Feglová: Traditional Elements and their Function in the Present Wedding Ceremony in Sebechleby	287
Adam Pranda: Ethnographic Research of Cooperative Village (Problems, Methods, Aims)	209	Milan Leščák: The Statute of Organization and Present Forms of Carnivals in Sebechleby	292
Ema Kahounová — Drábiková: Reflection of the Agricultural Economy in the Changes of Folk Culture in Cooperative Village	230	Oľga Danglová: Ceremonial Pastry as a Ritual and Creative Component of the Wedding Ceremony in Sebechleby	299
Viera Valentová: Present Changes in the Dwelling of the Cooperative Village Sebechleby	243	DISCUSSION	
Viera Nosálová: The Continuity of Traditions and their Changes in the Present Dress	254	Božena Filová: The Research of Culture and Way of Life of the Cooperative Village in the Context with the Present Tasks of the Slovak Ethnographic Science	309
Peter Salner: The Structure of the Present Day Family in Sebechleby	268	Václav Frölec: Methodic Questions of the Ethnographic Terrain Research of the Present Village	315
Elena Neumanová: Working Activity of Old Persons in the Village and			

ŠTRUKTÚRA SÚČASNEJ RODINY V SEBECHLEBOCH

PETER SALNER

Národopisný ústav SAV, Bratislava

Pri analýze štruktúry vidieckej a mestskej rodiny je potrebné venovať pozornosť vymedzeniu hlavných znakov existencie rodiny. Americký bádateľ G. P. Murdock určil na základe rozboru tejto problematiky vo väčšom počte rôznych spoločenstiev nasledovné hlavné znaky existencie rodiny: *spoločné bydlisko, ekonomickú kooperáciu a reprodukciu*.¹ K podobným záverom dospela aj S. Švecová na základe materiálu z Čičmian. Ako hlavné znaky existencie tradičnej slovenskej rodiny označila spoločný majetok, spoločné stravovanie, spoločnú prácu na spoločnom majetku a napokon spoločné bývanie.² Túto problematiku si všímali aj viacerí ďalší naši i zahraniční bádatelia.³ Napriek určitým rozdielom vo väčšine prípadov medzi hlavnými znakmi rodiny uvádzajú *spoločné bývanie členov rodiny a ekonomickú kooperáciu*. Rozdiely v konkrétnych formách rodiny potom v slovenských podmienkach vyplývajú predovšetkým z počtu manželských párov, prípadne ekonomickej nezávislosti generácií v spoločnom bydlisku a vzťahov medzi nimi. Na základe uvedeného rozlišujeme dve základné formy rodiny:

a) individuálnu, ktorá je zložená len z jednej manželskej dvojice s jej slobodnými deťmi, prípadne bez nich, alebo aspoň jedného zo slobodných detí;

b) rozšírenú rodinu, ktorá pozostávala z niekoľkých individuálnych rodín (minimálne dvoch). Podľa ich zloženia môžeme rozlísiť formu rodiny detí a rodičov, resp. rodinu nerozdelených súrodencov.⁴ V súčasnosti však okrem sobáša detí ovplyvňuje rodinnú štruktúru aj faktor ekonomickej samostatnosti príslušníkov mladších generácií. Z tohto dôvodu za rozšírenú rodinu považujeme aj spolužitie rodičov s dospelými, ekonomicky nezávislými, no nezosobášenými deťmi.⁵ V ďalšom texte budeme túto formu označovať ako rozšírená rodina S (slobodná) na rozdiel od rozšírenej rodiny M (manželia), v ktorej najmladšiu ekonomicky nezávislú generáciu tvorí manželský pár.

Pri analýze súčasnej vidieckej rodiny nám ako východisko poslúžil materiál zo Sebechlebov. Okrem údajov miestnych obyvateľov o živote rodiny v minulosti a súčasnosti sme použili aj kvantitatívny materiál, ktorý na základe vopred pripraveného dotazníka zozbierala matričárka MNV T. Polláková.⁶

Frekvenciou inividuálnych a rozšírených rodín v Sebechleboch v minulosťi sme sa osobitne nezaoberali. Množstvo informácií typu: „ja som išiel za zafka“, „svokra bola zlá a laková“, „žila som ľan s matkou, tak muoj prišiel k nám na pristavki“, „ja som ostal doma

a sestra išla za ľuďom“ a pod., nasvedčuje, že spolužitie viacerých manželských párov v jednej domácnosti bolo bežným javom.

Z rozboru kvantitatívnych údajov i výpovedí informátorov vyplýva, že v období, na ktoré sa nás výskum predovšetkým zameral (roky 1977—1978), prevládajú individuálne rodiny, aj keď formy rozšírených rodín (typu S i M) predstavujú viac ako 46 % vzorky. V porovnaní s minulosťou sa však prejavujú rozdiely vo vzájomných vzťahoch príslušníkov jednotlivých generácií, žijúcich v spoločnej domácnosti. Vyplývajú z nových spoločenských a sociálnych podmienok (vplyv industrializácie, založenia JRD v obci). Tradičné formy spolužitia, založené na súkromnom vlastníctve pôdy a vzájomnej závislosti členov rodiny, stratili svoje opodstatnenie, čím sa vytvorili predpoklady pre rozdelenie rodiny na menšie zložky.

FREKVENCIA INDIVIDUÁLNYCH A ROZŠÍRENÝCH RODÍN V SEBECHLEBOCH ROKU 1978⁷

Forma rodiny	Počet prípadov	% vzorky
1. Individuálne rodiny	158	53,56
2. Rozšírené rodiny	137	46,44
z toho typu S	39	13,22
typu M	98	33,22
Vzorka	295	100,00

Názory informátorov na problematiku rozdelenia rodiny možno zaradiť do dvoch skupín:

Príslušníci strednej, ale predovšetkým najstaršej vekovej skupiny si všimali a uvádzali prevažne kladné stránky spolužitia v jednej domácnosti: „to ďeli ľuďom urobil rodičom, žež ich nechali ľen tak“, „ja ľubím bývať osobitne, to starému človeku plano“, „vede kto ma už na starobu dochová, ak nie dcéra“, „keď som bývala so svokrou, tak všetko okolo domu porobila, ešte aj polievku mi dala na stôl, žež nebola horú-

ca, keď prídej jesť“, „všetki peňiaze dávame deťom, veď nás dochovajú“ a pod.

Na druhej strane informátori najmladšej vekovej skupiny (do 30 rokov) častejšie uprednostňujú oddelené bývanie: „všetci mladí chcú teraz bývať sami“, „nevichádzam zle so svokrou, ale radšej chcem bývať sama; keď mi deti dorastú, ari s nimi ľubím bývať“, „musím vždi počúvať: načo toľko mínaš, bolo ti to treba, mi sme pre grajciar aj celé Slovensko museli prejsť“, „ja bi som aj ředbal, muž chce bývať sám“, „to je asi ľepšie, keď mladí bývajú sami“ atď.

V Sebechleboch v súčasnosti prevláda druhý variant riešenia. Väčšina mladých ľudí sa usiluje čím skôr si postaviť nový dom,⁸ aby spolužitie mladých (najmä po vstupe do manželstva) s rodičmi v spoločnej domácnosti trvalo čím kratšie. Ako uviedol jeden z funkcionárov MNV, v spoločnej domácnosti s rodičmi zostávajú bývať len takí, ktorí nie sú dosť schopní a agilní, aby sa osamostatnili. Uvedený trend dokumentuje analýza kvantitatívnych údajov: zo 158 individuálnych rodín v tridsiatich prípadoch (18,92 %) je manželský pár vo veku do 30 rokov, v 55 prípadoch (34,81 %) ide o príslušníkov vekovej skupiny nad 60 rokov.

Uvedené informácie na prvý pohľad potvrdzujú názory, sformulované už E. Durkheimom, podľa ktorých možno predpokladať sústavné zmenšovanie sa rodiny až k manželskému páru ako ďalej už nedeliteľnému jadru.⁹ Ak však pozornejšie sledujeme vzťahy oddelených individuálnych rodín rodičov a detí, nemôžno situáciu hodnotiť tak jednoznačne. Rozdelenie rodiny v Sebechleboch sa nespája s jej rozpadom a neznamená zánik spolupráce. Z ekonomických i praktických dôvodov sa nové domy stavajú v blízkosti rodičovského domu, neraz na tom istom pozemku,¹⁰ pričom na stavbe sa zúčastňujú nielen budúci

obyvateľia domu, ale aj iní členovia rodiny, príbuzní, priatelia a známi. Po úsídení v novom dome sa kooperácia prejavuje v jednotlivých prípadoch rôznymi formami, predovšetkým však pri opatre detí, obrábaní viníc a ostredkov (t. j. záhumienkov), rôznymi formami ekonomickej spolupráce, niekedy dokonca aj spoločným varením a udržiavaním poriadku v oboch domoch.

Informácie obyvateľov Sebechlebov potvrdzujú, že rozdelenie rodiny nezhoršuje vzájomné vzťahy medzi rodičmi a deťmi. Nezmenšuje sa ani intenzita spolupráce, aj keď sa často menia jej formy. Pomoc príslušníkov generácie rodičov sa všeobecne víta a vysoko cení. Jeden z informátorov zhŕnul situáciu slovami: „na ostredku treba, aby ňiekto celí rok robil, a to jeden ňemuože, to je len pre takých duochodcov; dnes sa majú takí dobre, čo majú duochodcov“. Vzájomné vzťahy jednotlivých rodín rodičov a detí však nemožno chápať len ako pomoc príslušníkov staršej generácie mladším členom rodiny. Funkcionári MNV i niektorí starší informátori sa vyjadrili o vzťahu mladých ľudí k rodičom nasledovne: „nik ňemuože povedať, že bi si rodičov řectili“, „to u nás nie je, že bi ňiekto dal rodičov do domova duochodcov, každí sa o nich stará“.

Uvedený materiál dokazuje, že pri

analýze rodinnej štruktúry sa nemožno zamerať len na sledovanie počtu generácií či manželských párov, žijúcich v spoľočnej domácnosti. Individuálne rodiny v Sebechleboch majú napriek oddeľenému bývaniu množstvo prvkov, charakteristických pre rozšírené rodiny, a naopak, spoločné bývanie pri absencii iných znakov existencie nestačí na charakteristiku rozšírenej rodiny.¹¹

Úsilie príslušníkov mladej generácie o oddelené bývanie od rodičov pri zachovaní rôznych foriem spolupráce nie je špecifické len pre Sebechleby. S podobnými názormi a tendenciami sa môžeme stretnúť v iných oblastiach Slovenska,¹² ale aj v mestskom prostredí u nás i v zahraničí.¹³ Môžeme ich teda považovať za všeobecné. Pri klasifikácii rodinných foriem sa však objavuje otázka, či v takýchto prípadoch máme hovoriť o individuálnych rodinách (čo by bolo oprávnené vzhľadom na oddelené bývanie) alebo rozšírených (intenzita spolupráce jednotlivých rodín). V doterajšom štádiu výskumu ešte nemožno dať jednoznačnú odpoveď. Domnievame sa však, že ide o novú formu rodiny, charakteristickú pre súčasné vyspelé spoločnosti, ktorá predstavuje vlastné prechody (pravda, na vyššej úrovni) medzi oboma základnými rodinnými formami.

POZNÁMKY

- 1 MURDOCK, G. P.: Social Structure. New York 1949. Citované podľa MÁCHOVÁ, J.: Spor o rodinu. Praha 1970, s. 27.
- 2 ŠVECOVÁ, S.: Príbuzenské vzťahy v Číčmanoch a postavenie ženy v rodine. Slov. Národop., 15, 1967, s. 344–345.
- 3 Napr. BÁNHEGYI, F.: Sociológia súčasnej rodiny. Bratislava 1967; APÁTHYOVÁ-RUSNÁKOVÁ, Z.: Príspevok ku klasifikácii vidieckej rodiny na Slovensku. Slov. Národop., 20, 1972, s. 449–461; BOTÍK, J.:

K problematike rodinného života v oblasti Krupinskej vrchoviny. Slov. Národop., 15, 1967, s. 386–416; CHARČEV, A. G.: Brak i semja v SSSR. Opyt sociologičeskogo issledovanija. Moskva 1964; MLADENOVIĆ, M.: Sociologija porodice. Beograd 1968; SALNER, P.: Štruktúra súčasnej mestskej rodiny. Slov. Národop., 26, 1978, s. 285–301 atď.

- 4 ŠVECOVÁ, S.: c. d., s. 325.
- 5 SALNER, P.: c. d., s. 287.

- lania a zamestnania, ktorý zostavil A. Pranda.
- 7 Vzorka zachytáva zloženie obyvateľov v 91,53 % domov v Sebechleboch.
- 8 Pozri PRANDA, A.: Formovanie nového systému hodnotových orientácií na súčasnej slovenskej dedine. Slov. Národop., 26, 1978, s. 244.
- 9 Citované podľa BÁNHEGYI, F.: c. d., s. 40.
- 10 V Sebechleboch sme sa stretli s prípadmi, že pod rovnakým číslom domu stojí na dvore viac domov (dva, niekedy aj tri).
- 11 Konkrétny príklad z Hontu (Hrušova) uvádza BOTÍK, J.: c. d., s. 410.
- 12 Napr. v Riečnici (okr. Čadca) bolo v dvoře U Rybov 21 domových čísel. Len želských párov, hoci v tomto dvore žije viac rodín rodičov a detí. (Na základe vlastných výskumov v rokoch 1975–1977. Originál materiálov uložené v archíve SNS pod číslami 641/75, 705/76).
- 13 Takéto tendencie sa prejavujú napr. v Bratislave (pozri SALNER, P.: c. d.), ale aj v materiáloch sovietskych autorov (napr. KOLEKTÍV: Kultura i byt gorňakov i metallurgov Nižného Tagila (1917–1970 gg.) Moskva 1974) alebo v NSR (PFEIL, E.: Die Grossstadtffamilie. Kölner Ztschr. Soziol. und Sozialpsych. Sonderheft, 14, 1970, s. 421 n., PFEIL, E.: Familie im Gefüge der Grossstadt. Hamburg 1965, s. 49 n.).

СТРУКТУРА СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ В СЕБЕХЛЕБАХ

Резюме

На основе материалов из Себехлеб автор в своей статье разбирает связь между основными признаками существования семьи — совместной жизнью и экономической кооперацией — в современной деревенской среде.

Различия в конкретных формах семьи были обусловлены прежде всего числом супружеских пар, или экономически независимых поколений в общем жилище, на основе чего можно различать формы индивидуальных или расширенных семей. Так как в современности, кроме женитьбы взрослых детей, на внутренние отношения влияют и факторы экономические, автор различает среди разделенных семей тип С (самая младшая экономическая самостоятельная генерация не жената) и тип М (супруги).

В Себехлебах в настоящее время пре-

обладают индивидуальные семьи, которые представляют 54 % выборки. И при разделе семьи на меньшие части, однако, сохраняются разнообразные и интенсивные связи между семьями родителей и детей (при воспитании детей, ведении домашнего хозяйства, работе на приусадебном участке и т. д.), при этом связи эти часто более интенсивны, чем были ранее при общем хозяйстве.

Стремление к сохранению форм сотрудничества при раздельном месте жительства специфично не только для Себехлеб. С подобными тенденциями мы можем встретиться и в городской среде как в Чехословакии, так и за рубежом. Думается, что в этом случае можно говорить о новой форме семьи, которая характерна для современных развитых обществ.

DIE ERFORSCHUNG DER HEUTIGEN FAMILIEN IN SEBECHLEBY

Zusammenfassung

Auf Grund des in der Gemeinde Sebechleby gesammelten Materials untersucht der Autor die Beziehungen zwischen den Hauptmerkmalen der Familie im heutigen Dorf – dem gemeinsamen Wohnsitz und der ökonomischen Kooperation.

Die Unterschiede zwischen den konkreten Formen der Familie ergeben sich vor allem aus der Anzahl der Ehepaare, eventuell auch aus der Anzahl der ökonomisch unabhängigen Generationen mit einem gemeinsamen Wohnsitz. Anhand dieser Unterschiede kann man verschiedene Formen individueller und erweiterter Familien erkennen. Da heute die Beziehungen in der Familie nicht nur durch die Verheiratung der Kinder, sondern auch durch ökonomische Faktoren bestimmt werden, unterscheidet der Autor getrennte Familien vom Typus S (die jüngste ökonomisch selbständige Generation ist noch ledig) und geteilte Familien vom Typus M (die Familie besteht aus Ehepaaren).

In der Gemeinde Sebechleby überwiegen

heute die individuellen Familien, sie stellen fast 54 % aller untersuchten Familien dar. Aber auch nach der Teilung der Familie in kleinere Einheiten bestehen verschiedenartige, aber sehr intensive Beziehungen zwischen den Familien der Eltern und den Familien der Kinder weiter: bei der Erziehung der Kinder, beim Führen des Haushalts, bei der Arbeit in der individuellen Hauswirtschaft usw. Häufig sind diese Beziehungen noch enger, als sie es im gemeinsamen Haushalt waren.

Das Bestreben bestimmte Formen der ökonomischen Zusammenarbeit auch bei getrenntem Wohnsitz weiter zu bewahren, ist nicht nur für die Verhältnisse in der Gemeinde Sebechleby charakteristisch. Ähnlichen Tendenzen kann man auch in den Städten begegnen, nicht nur in der Tschechoslowakei, sondern auch im Ausland. Der Autor ist der Meinung, daß man in diesem Fall von einer neuen Form der Familie sprechen kann, die für die heutige entwickelte Gesellschaft typisch ist.



SLOVENSKÝ NÁRODOPIS

Casopis Národopisného ústavu Slovenskej akadémie vied

Ročník 27, 1979, číslo 2

Vychádza štyri razy do roka

Vydáva VEDA, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied

Hlavná redaktorka

PhDr. Božena FILOVÁ, CSc.

Výkonná redaktorka

PhDr. VIERA GAŠPARÍKOVÁ, CSc.

Tajomníčka redakcie

PhDr. Zora Vanovičová

Typografia: *Ivan Kovačevič*

Redakčná rada: PhDr. Ján Botík, CSc., PhDr. Soňa Burlasová, CSc., doc. PhDr. Václav Frolic, CSc., doc. PhDr. Emília Horváthová, CSc., PhDr. Soňa Kovačevičová, CSc., Igor Krištek, CSc., PhDr. Milan Leščák, CSc., doc. PhDr. Ján Michálek, CSc., PhDr. Ján Mjartan, DrSc., doc. PhDr. Štefan Mruškovič, CSc., PhDr. Viera Nosáľová, CSc., PhDr. Adam Pranda, CSc., doc. PhDr. Antonín Robek, CSc.

Redakcia: 884 16 Bratislava, Klemensova 19
Vytlačili Tlačiarne Slovenského národného povstania, n. p., Martin

Jednotlivé číslo Kčs 20,—; celoročné predplatné Kčs 80,—

Výmer SÚTI č. 8/6

Rozširuje Poštová novinová služba, objednávky vrátane do zahraničia a predplatné prijíma PNS — Ústredná expedícia a dovoz tlače, Gottwaldovo nám. 6/VII, 884 19 Bratislava. Možno objednať aj na každej pošte alebo u doručovateľa.

© VEDA, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied, 1979

СЛОВАЦКАЯ ЭТНОГРАФИЯ

Журнал Института этнографии Словацкой Академии Наук

Год издания 27, 1979, № 2

Издается четыре раза в год

«ВЕДА», издательство Словацкой Академии Наук

Редакторы Д-р Божена Филова и Д-р Вера Гашпарикова

Адрес редакции: 884 16 Братислава, Клеменсова 19

SLOWAKISCHE VOLKS KUNDE

Zeitschrift des Ethnographischen Institutes der Slowakischen Akademie der Wissenschaften

Jahrgang 27, 1979 Nr. 2. Erscheint viermal im Jahre

Herausgegeben vom VEDA, Verlag der Slowakischen Akademie der Wissenschaften

Redakteure PhDr. Božena Filová und PhDr. Viera Gašparíková

Redaktion: 884 16 Bratislava, Klemensova 19

SLOVAK ETHNOGRAPHY

Journal of the Ethnographic Institute of the Slovak Academy of Sciences

Volume 27, 1979, No. 2

Published quarterly by VEDA, the Publishing House of the Slovak Academy of Sciences.

Managing Editors PhDr. Božena Filová and PhDr. Viera Gašparíková

Editor: 884 16 Bratislava, Klemensova 19, L'ETHNOGRAPHIE SLOVAQUE

Revue de l'Institut d'Ethnographie de l'Académie slovaque des sciences

Anné 27, 1979, No. 2

Parait quatre fois par an, Editions de VEDA, maison d'édition de l'Académie slovaque des sciences

Rédacteurs: PhDr. Božena Filová et

PhDr. Viera Gašparíková

Rédaction: 884 16 Bratislava, Klemensova 19

Distributed in the socialist countries by SLOVART Ltd., Leningradská 11, Bratislava, Czechoslovakia, Distributed in West Germany and West Berlin by KUBON UND SAGNER, D-8000 München 34, Postfach 68, Bundesrepublik Deutschland. For all other countries, distribution rights are held by JOHN BENJAMINS, N. V., Periodical Trade, Amsteldijk 44, Amsterdam Netherlands.

